Broj: S1 3 U 035116 20 U
Sarajevo, 04.10.2021. godine

BOSNA I HERCEGOVINA
18.10.2021
US-03 | 13-1 | 126 | 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašnina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NERRO" d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Ahmed Fejzić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-127-8/20 od 20.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-03-07-1-127-8/20 od 20.02.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH,Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-127-8/20 od 20.02.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke broj: 557/19 od 31.12.2019. godine, u postupku javne nabave - Nabavke usluga pripremanja hrane, ugovornog organa JU Osnovna škola „Kovačići" Sarajevo i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene

materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je ocjena tuženog u pogledu ispunjenosti svih elemenata uslova definisanih u tački 3.10 TD, paušalna i neutemeljena na savjesnoj ocjeni svih dokaza i činenica koje se istima potvrđuju u odnosu na sve elemente uslova predmetne TD, što je dovelo do pogrešno zaključka o činjeničnom stanju, a što osporeno rješenje čini nezakonitim i pravno neodrživim. Tužitelj nadalje citira tačke 2.1 i 3.10 TD, te analizira pojedinačno svaku od potvrda dostavljenih od strane izabranog ponuđača. Ukazuje da se dostavljenim potvrdama dokazuje da je izabrani ponuđač po osnovu ugovora iz 2018. godine vršio isporuke gotove robe, a ne usluge pripremanja školskih oborka u prostorijama škole, da ugovori ne sadrže iskazanu vrijendost bez PDV-a, te da nije ispunjen traženi uslov u pogledu vrijednosti ugovora u najnižem iznosu od 82.975,00 KM bez PDV-a. Smatra da tuženi nije pravilno cijenio dokaze, odnosno iz navedenih dokaza je izveo pogrešan zaključak o ispunjenosti svih elemenata uslova iz predmetne TD koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, a u vezi sa predmetnom javnom nabavkom, što osporeno rješenje čini nezakonitim i neodrživim. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU Osnovna škola „Kovačići" Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke usluga pripremanja obroka za produženi boravak (pripremanje oborka se vrši u prostorijama škole), za koji je obavještenje o nabavci broj: 156-1-2-66-3-1/19 od 21.11.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 31.12.2019. godine donio odluku broj: 557/19, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo. Tužitelj je protiva navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

položaj i mogučnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu proizlazi da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sljedeće potvrde: 1. potvrda JU „DRUGA OSNOVNA ŠKOLA" Ilidža/Hrasnica za nabavku đačkim užina za socijalno ugrožene učenike za drugo polugodište školske 2017./2018. godine u vrijednosti od 2.109,22 KM sa PDV-om, te nabavku usluga dostavljanja pripremljene hrane u školu-prostorije produženog boravka od 29.01.2018. godine do 31.12.2018. godine u vrijednosti 27.480,04 KM sa PDV-om, odnosno 23.487,00 KM bez PDV-a; 2. potvrdu izdato od strane JU „DRUGA GIMNAZIJA" Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuđač „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo u roku 2018. i 2019. godine izvršio usluge keteringa u vrijednosti 10.594,79 KM sa PDV-om; 3. potvrdu izdatu od „HOŠE KOMERC" d.o.o. Sarajevo o uspješnoj realizaciji isporuke pekarskih proizvoda, hljeba, peciva i pita, za 2018. godinu u vrijednosti od 58.993,26 KM bez PDV-a, 4. potvrdu izdatu od JU "TREĆA OSNOVNA ŠKOLA" Ilidža u kojoj je navedeno da je ponuđač izvršio isporuku đačkih užina u

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

periodu od 01.02.2018. do 30.06.2018. godine, te od 01.09.2018. do 31.12.2018. godine u ukupnoj vrijednosti od 3.833,76 KM; 5. potvrdu izdatu od JU „PETA OSNOVNA ŠKOLA" Sokolovići-Ilidža u kojoj je navedeno da je ponuđač na vrijeme izvršio ugovore od 10.09.2018. godine i 28.01.2019. godine u iznosu od 4.420,56 KM koji se odnose na isporuku đačkih užina; 6. potvrdu od JU „ PRVA OSNOVNA ŠKOLA" Ilidža u kojoj je navedeno da je ponuđač uredno izvršio ugovore od 29.01.2018. godine i od 10.09.2018. godine na iznose od po 2.317,86 KM koji se odnose na isporuku đačkih užina; 7. potvrdu JU „DEVETA OSNOVNA ŠKOLA" u kojoj je navedeno da je ponuđač uredno izvršio ugovore od 29.01.2018. godine i 10.09.2018. godine na iznose od po 1.411,58 KM koji se odnose na isporuku đačkih užina; 8. potvrdu izdatu od „Klimacentar" d.o.o. Sarajevo u kojoj je navedeno da je ponuđač uredno izvršio ugovor od 01.01.2018. do 31.12.2018.godine dostavljanja hrane za potrebe radnika (cateringa) u iznosu od 8.353,40 KM sa PDV-om; 9. potvrdu „Salihović" d.o.o. Hadžići o uspješnOj realizaciji ugovora od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine u iznosu od 39.440,50 KM sa PDV-om dostavljanja hrane (cateringa); 10. potvrdu T.R. „OBALA" o uspješnoj realizaciji ugovora od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine u iznosu od 9.561,55 KM sa PDV-om u cilju dostavljanja hrane za potrebe radnika (cateringa).

Osnovano tužitelj ukazuje da izabrani ponuđač dostavljenim potvrdama nije ispunio uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 3.10 a) tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dokazati da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovor ili listu ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkim i to najmanje zbirno 82.975,00 KM bez PDV-a. Tačkom 3.11 a) TD propisano je da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti sljedeći dokaz u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10: potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane organa sa kojime je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora i vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom javnom nabavkom i to najmanje zbirno 82.975,00 KM bez PDV-a. Izabrani ponuđač nije ispunio navedeni zahtjev iz TD. Naime, isti je dostavio potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koje su ili sa iznosom PDV-a ili u istim nije naglašeno da li su sa ili bez PDV-a, odnosno od svih dostavljenih potvrda samo je potvrda izdata od strane JU „DRUGA OSNOVNA ŠKOLA" Ilidža/Hrasnica za nabavku usluga dostavljanja pripremljene hrane u školu-prostorije produženog boravka od 29.01.2018. godine do 31.12.2018. godine u skladu sa zahtjevom postavljenim u TD. Osim toga, osnovano tužitelj ukazuje i da potvrde koje se odnose na usluge dostavljanja hrane (cateringa) nisu u vezi sa predmetnom javnom nabavkom obzirom da se u konretnom slučaju radi o nabavci usluga pripremanja obroka za produženi boravak.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i troškovi upravnog spora, ali ne u potraživanom iznosu. Odlučujući u zahtjevu tužioca za naknadu troškova spora, Sud je našao da tužiocu pripada pravo naknade troškova vođenja upravnog spora u ukupnom iznosu od 380,80 KM i to na ime naknade za vođenje upravnog spora iznos od 280,80 KM sa obračunatim PDV-om i iznos od 100,00 KM na ime naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3.tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Sa potraživanjem preko dosuđenog dijela tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu s članom 19. a ne članom 12. Tarife FBiH.U preostalom dijelu potraživanja zahtjev je odbijen.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321